

## El principio de la primacía de la norma más favorable a la persona.

**Ana Lucía Gasparoto**

El derecho internacional relacionase con el derecho interno de cada Estado, lo que genera conflictos, especialmente con respecto a la ejecución de las sentencias de los tribunales regionales de derechos humanos.

Como una manera de tratar de resolver cualquier conflicto con respecto a la ejecución de las sentencias pronunciadas, el Derecho Internacional de los Derechos Humanos ha desarrollado el principio de la primacía de la norma más favorable a la persona (RAMOS, 2004, p. 146).

Este principio dice que cuando hay un conflicto entre el la norma interna del Estado y la norma internacional se debe aplicar a la norma más favorable a la persona, independiente de esta norma ser interna del Estado o ser norma internacional (ídem).

El principio de la primacía de la norma más favorable a la persona es una cláusula prevista en los tratados internacionales de derechos humanos. Este principio figura en las convenciones internacionales de protección de derechos humanos para que sea imposible invocar una norma internacional con la intención de reducir los derechos ya consagrados en otros tratados internacionales o en las leyes internas del Estado.

La inclusión del principio de la primacía de la norma más favorable a la persona en los tratados internacionales nos recuerda la discusión sobre las teorías monistas y dualistas, y que la teoría debe prevalecer.

En todo el planeta hay la discusión con respecto a cual norma debe prevalecer - el derecho interno de un Estado o del derecho internacional público - y hay dos teorías que dividen a los estudiosos del derecho que estudian el tema: un monista y dualista.

La teoría monista entiende que no hay dos ordenamientos jurídicos autónomos, independientes y no derivados, es decir, apoya la existencia de un ordenamiento jurídico único. En este contexto, la concepción monista tiene dos posiciones: una que defiende la primacía del derecho interno, y la otra que defiende la primacía del derecho internacional.

La concepción monista que defiende la primacía del derecho interno considera que el Estado tiene soberanía absoluta y, por lo tanto, no está sujeto a ningún sistema jurídico que no tenga emanado de su propia voluntad. Por lo tanto, el fundamento del derecho internacional es la auto restricción del Estado, y este derecho saca su obligatoriedad del derecho interno, se quedando reducida a un mero "derecho estatal externo". El derecho internacional es un derecho interno que los Estados aplican en su vida internacional (Esta concepción fue adoptada por juristas soviéticos y nazis). Esa teoría tuvo muchas críticas, pero se puede subrayar la crítica que dice que esa teoría



**Instituto de Relaciones Internacionales**

**Universidad Nacional de La Plata** Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

**Calle 48 entre 6 y 7, 5º piso - Edificio de la Reforma - La Plata - Argentina**

**(54-221) 4230628** [congresoiri@iri.edu.ar](mailto:congresoiri@iri.edu.ar) [www.iri.edu.ar](http://www.iri.edu.ar)



Instituto de Relaciones Internacionales - UNLP



@iriunlp

niega la existencia del derecho internacional como derecho autónomo e independiente, reduciéndolo a un derecho estatal simple.

La concepción monista que defiende la primacía del derecho internacional defiende la ausencia de diferencias fundamentales entre los dos ordenamientos jurídicos nacionales (derecho internacional y el derecho interno), y la noción de soberanía debe ser entendida con un poco de la relatividad y dependiente de orden internacional (esta concepción fue desarrollada principalmente por la escuela de Viena, sobretodo por Hans Kelsen en su libro *Teoría Pura del Derecho*). La crítica más importante de la teoría dice que esto no es compatible con la historia, que enseña que el Estado es anterior al derecho internacional (Mello, 1997, p.105-106).

La teoría dualista sostiene que el derecho internacional y el derecho interno son dos sistemas separados e independientes que no se confunden. De acuerdo con la teoría dualista, trata del derecho internacional con las relaciones entre Estados, mientras que el derecho interno regula las relaciones entre particulares. Esta teoría considera también que el derecho interno depende de la voluntad unilateral del Estado, mientras que el derecho internacional depende de la voluntad común de varios Estados.

Esta teoría conduce a la llamada "teoría de la incorporación", que dice que para que una norma internacional sea aplicada en el contexto interno del Estado, es necesario que esta norma sea convertida en ley (derecho interno), habiendo así la incorporación al ordenamiento jurídico del Estado (teoría estudiada primeramente por Heinrich Triepel, y seguida por los juristas italianos). Esta teoría tiene muchas críticas, el más importante de ellas es el hecho de que el hombre también es considerado sujeto internacional, tienen los derechos y deberes otorgados directamente por el orden internacional (Accioly & Silva, 1998, p 61-62; MELLO, 1997 p.104).

El Prof. André Ramos (p. 61, 2002) explica que

[...] "En el derecho internacional, los actos normativos (leyes, actos administrativos e incluso decisiones judiciales) son expresiones de la voluntad de un Estado, que deben ser compatibles con sus compromisos internacionales anteriores, sino el Estado puede ser responsabilizado internacionalmente. En consecuencia, un Estado no puede justificar la violación de una obligación internacional en virtud de la orden interna y puede ser obligado (basado en la teoría contemporánea de la responsabilidad internacional del Estado) a reparar el daño".

Los tratados internacionales que se ocupan de la protección de los derechos humanos se diferencian del resto por su carácter especial: mientras que otros tratados internacionales tratan de establecer el equilibrio y la reciprocidad de las relaciones entre los Estados que son partes de éstos, los tratados internacionales de derechos humanos tienen por finalidad defender los derechos de los seres humanos, y no las prerrogativas de los Estados, asumen obligaciones para con las personas bajo su jurisdicción, y no con otro Estado (Ramos, 2004, p. 36-37).

Para reforzar este argumento, Juan Antonio Travieso (citado Piovesan, 1998, p.37-38) dice:

“Los tratados modernos sobre derechos humanos en general y, en particular, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, no son tratados multilaterales del tipo tradicional, concluidos en función de un intercambio recíproco de derechos, para el beneficio mutuo de los Estados contratantes. Su objetivo y fin son la protección de los derechos fundamentales de los seres humanos, independientemente de su nacionalidad, tanto frente a su propio Estado como en frente a otros Estados contratantes. Al aprobar estos tratados sobre derechos humanos, los Estados si someten a un orden legal dentro del cual ellos, por el bien común, asumen varias obligaciones, no en relación con otros Estados, pero para las personas sometidas a su jurisdicción. Por lo tanto, la Convención no sólo obliga a los Estados Partes, pero concede garantías a las personas. Por lo tanto, con razón, no puede interpretarse como cualquier otro tratado”.

Por otra parte, los tratados internacionales de derechos humanos tienen de mejorar y fortalecer, no debilitar o restringir el nivel de protección de los derechos consagrados en el derecho constitucional.

En un conflicto entre el derecho constitucional y de los tratados internacionales de derechos humanos, el criterio utilizado es la elección de la norma más favorable a la persona, la que mejor protege sus derechos, ya sea norma constitucional o internacional.

André Carvalho Ramos (2004, p. 149) afirma que "[...] debe quedar claro que el derecho internacional es el que determina la prevalencia de la norma, que en el caso de la protección de los derechos humanos, es más favorable a la persona".

El principio de la primacía de la norma más favorable fue desarrollado por el Derecho Internacional de los Derechos Humanos para resolver los posibles conflictos entre la norma interna y la norma internacional. Este principio dice que el intérprete debe aplicar la norma más favorable a la persona, ya sea norma del derecho interno, o regla del derecho internacional (CANÇADO TRINIDADE, 2003, p. 542).

En cuanto a la protección de los derechos humanos, el derecho internacional y el derecho actúan recíprocamente, impulsados por las mismas necesidades de protección, y la norma prevaleciente es la que tiene mejor protección del ser humano, como es la primacía es de la persona humana (PIOVESAN, 1998, p 43).

El alcance de la protección internacional de los derechos humanos es proteger a las personas para que sus derechos no sean violados. Por lo tanto, parece lógico que, por encima del derecho interno (la ley interna del Estado) y el derecho internacional, los derechos individuales prevalecen; es decir, la norma que debe aplicarse, ya sea nacional o internacional, debe ser láquela cuya protección es más amplia y más eficaz con respecto a los derechos de la persona.

Así, el principio de la primacía de la norma más favorable a la persona es fundamental para que, tanto los jueces de las Cortes de Derechos Humanos, cuanto los

representantes de las víctimas de violaciones de derechos humanos y los representantes de los Estados acusados, tengan conocimiento de que la cuestión ya no es mas la aplicación de la norma interna o la norma internacional, pero la norma más favorable a la persona, ya sea de derecho o el derecho internacional.

## BIBLIOGRAFIA

ACCIOLY, Hildebrando; SILVA, Geraldo Eulálio do Nascimento. **Manual de Direito Internacional Público**. Editora Saraiva, 13ª edição. São Paulo, SP, 1998, 554p.

CANÇADO TRINDADE, Antônio Augusto. **Tratado de Direito Internacional dos Direitos Humanos**. Sérgio Antonio Fabris Editor, 2ª edição, rev. atual, vols. I e II. Porto Alegre, RS, 2003, 640p.

MELLO, Celso Duvivier de Albuquerque. **Curso de Direito Internacional Público**. Editora Renovar, 11ª edição, 1º volume. Rio de Janeiro, RJ, 1997, 797p.

PIOVESAN, Flávia. **Temas de Direitos Humanos**. Editora Max Limonad, 1ª edição. São Paulo, SP, 1998, 241p.

RAMOS, André de Carvalho. O impacto da Convenção Americana de Direitos Humanos na relação do Direito Internacional e o Direito Interno. **Boletim Científico da Escola Superior do Ministério Público da União**. Brasília, a. I – nº 4, p. 51-71 – jul./set. 2002.

\_\_\_\_\_. **Responsabilidade Internacional por Violação de Direitos Humanos: seus elementos, a reparação devida e sanções possíveis: teoria e prática do direito internacional**. Editora Renovar, 1ª edição. Rio de Janeiro, RJ, 2004, 439p.